



**UNIVERSIDADE FEDERAL DO ESPÍRITO SANTO
CENTRO DE CIÊNCIAS DA SAÚDE
PROGRAMA DE PÓS-GRADUAÇÃO EM CIÊNCIAS ODONTOLÓGICAS**

**PLANO DE AUTOAVALIAÇÃO: NORMAS E DIRETRIZES
PROGRAMA DE PÓS-GRADUAÇÃO EM CIÊNCIAS ODONTOLÓGICAS
UNIVERSIDADE FEDERAL DO ESPÍRITO SANTO**

VERSÃO 1.0

**ABRIL, 2021
VITÓRIA - ES**





**UNIVERSIDADE FEDERAL DO ESPÍRITO SANTO
CENTRO DE CIÊNCIAS DA SAÚDE
PROGRAMA DE PÓS-GRADUAÇÃO EM CIÊNCIAS ODONTOLÓGICAS**

SUMÁRIO

1. INTRODUÇÃO -----	1
2. OBJETIVOS -----	3
3. METODOLOGIA -----	4
3.1 Dimensões da Autoavaliação -----	5
3.2 Subitens transversais da Autoavaliação -----	7
3.3 Periodicidade da coleta de dados -----	8
4. CRONOGRAMA -----	10
5. ANEXOS -----	12



1. INTRODUÇÃO

Em 04 de julho de 2018, a Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal em Nível Superior (CAPES) instituiu uma Comissão com a missão de implantar uma sistemática de autoavaliação no âmbito dos programas de pós-graduação, que possa também ser componente relevante para a avaliação realizada pela CAPES (Portaria CAPES nº 148/2018).

Atualmente, a CAPES tem tido duas preocupações: sua regulação e seu constante aperfeiçoamento. A avaliação externa vem sendo utilizada de forma bastante exitosa no que diz respeito à regulação. No entanto, com o amadurecimento do seu processo de avaliação, a CAPES entende ser necessário ampliar o foco, reconhecendo que a autoavaliação - hoje muito utilizada nas experiências internacionais - pode trazer mais subsídios para o desenvolvimento do sistema de pós-graduação com qualidade. Embora a avaliação externa assegure padrões básicos, o que é importante em um país com dimensões continentais, ela possui limitações. Por outro lado, a autoavaliação favorece a construção da identidade, heterogeneidade e envolvimento dos programas avaliados para além dos padrões mínimos garantidos pela avaliação externa.

A autoavaliação é o processo de avaliar a si próprio, com o principal objetivo formativo de aprendizagem, demandando tempo, recursos e dedicação da comunidade avaliada. O foco da autoavaliação é decidido pelos protagonistas. A reflexão sobre os resultados obtidos será central ao processo e levará em conta a correção de trajetórias e de futuros percebidos.

O Programa de Pós-Graduação em Ciências Odontológicas (PPGCO) tem como missão qualificar profissionais para atuarem na docência e na pesquisa odontológica em nível local, nacional e internacional de forma crítica, inovadora e socialmente comprometida para melhorar a assistência, promover a saúde e o bem-estar social. Estes profissionais devem ter uma sólida formação teórica, didática e técnica que contemple as diversas áreas das Ciências Odontológicas para atuar como professor de graduação nas Instituições de Ensino Superior, com espírito crítico e reflexivo, ou que possam contribuir para o aprimoramento da gestão pública em saúde. Com base nestas premissas, este

documento tem por finalidade estabelecer um processo auto-avaliativo, definido e gerido pela comunidade de docentes, discentes e técnicos administrativos vinculados ao Programa, com vistas a garantir a continuidade dos processos de aprimoramento do PPGCO.

Ainda, torna-se imprescindível construir esse autoconhecimento sobre o Programa, bem como das ações que estão sendo desenvolvidas, para elencar os pontos positivos, fragilidades e propostas de melhorias, a partir das opiniões dos indivíduos que compõem o quadro de pessoal. Vale ressaltar que o autoconhecimento deve ser construído a partir da autoavaliação participativa, proporcionando a busca da qualidade da produção que se almeja no âmbito da pesquisa e extensão.

Assim, este plano de avaliação tem como parâmetro o Projeto do Curso, levando em consideração a Política da CAPES para a Pós-Graduação e, como princípio norteador, a democracia participativa. Por fim, a avaliação deve ser um processo em constante construção, para que os resultados obtidos levem a implementação de ações que visem melhorar as atividades do PPGCO. Sendo um processo participativo, entendemos que a co-participação e co-responsabilidade de todos serão fundamentais para alcançarmos esses resultados.

2. OBJETIVOS

2.1. OBJETIVO GERAL

Realizar uma avaliação participativa que propicie o autoconhecimento e o aperfeiçoamento das condutas do PPGCO no que tange à formação de recursos humanos em nível de pós-graduação, produção de conhecimentos científicos e inserção social.

2.2. OBJETIVOS ESPECÍFICOS

Para obtermos um autoconhecimento sobre o PPGCO no contexto de compreender e analisar suas dimensões regional, histórica e social, e ampliar suas relações com a comunidade interna e externa, traçamos os objetivos específicos que nortearão a operacionalização do processo:

- a) Elaborar a proposta e os instrumentos de avaliação de forma participativa;
- b) Sensibilizar a comunidade acadêmica sobre a importância do envolvimento de todos no processo;
- c) Implantar um banco de dados contendo o registro das informações coletadas;
- d) Coletar os dados e as opiniões dos docentes, discentes, técnicos-administrativos e gestores sobre as ações desenvolvidas no PPGCO;
- e) Analisar, divulgar e discutir os dados coletados no processo de autoavaliação;
- f) Elaborar relatórios que contemplem os pontos fortes e fracos e as sugestões para melhorias do PPGCO;
- g) Promover espaços de discussões com a comunidade acadêmica;
- h) Implantar a autoavaliação enquanto processo permanente, que será retroalimentada anualmente.

3. METODOLOGIA

Para a construção e implementação da cultura de autoavaliação no PPGCO, uma comissão foi constituída após deliberação na quarta reunião ordinária do PPGCO, realizada no dia 06 de outubro de 2020. A Portaria nº 90/2020 do Centro de Ciências da Saúde, publicada no dia 13 de outubro de 2020, designou como membros da Comissão de Autoavaliação:

- Liliana Aparecida Pimenta de Barros (Presidente - Docente)
- Letícia Nogueira da Gama de Souza (Membro Titular - Docente)
- Sergio Lins de Azevedo Vaz (Membro Titular - Docente)
- Regina Lucia Sales (Membro Titular - Técnica Administrativa)
- Giuliano Lozer Bruneli (Membro Titular - Discente)
- Daniela Nascimento Silva (Suplente - Docente)

Como subsídios à elaboração do Plano de Autoavaliação foram considerados documentos norteadores da CAPES e da Pró-Reitoria de Pesquisa e Pós-Graduação da UFES (PRPPG/UFES). Sabemos que é fundamental ter em conta, também, os objetivos do PPGCO, sua matriz curricular e outras questões compreendidas no Aplicativo para Propostas de Cursos Novos (APCN) quando da criação do Programa. Ainda, a autoavaliação se respaldará no Regimento Interno do PPGCO, em Leis, Pareceres e Instruções Normativas.

A autoavaliação será baseada em aspectos quantitativos e qualitativos. Para tal, as ferramentas utilizadas serão análise de documentos, elaboração e aplicação de questionários. A análise de documentos se dará a partir dos dados disponíveis no Currículo Lattes de discentes e docentes do PPGCO, bem como de dados demandados pela Comissão de Autoavaliação e Coordenação do PPGCO. Assim, deve-se ressaltar que é de extrema importância a manutenção do Currículo Lattes atualizado e o fornecimento temporâneo dos dados demandados.

Os questionários serão elaborados com a participação de toda a comissão de autoavaliação e submetidos à aprovação do Colegiado Acadêmico do PPGCO. As questões do questionário irão contemplar as dimensões e os subitens previstos neste Plano de Autoavaliação. Serão coletados dados e

opiniões de discentes, docentes, corpo técnico, coordenação e gestores; convidando todo o universo amostral a responder os questionários, o que é fundamental, já que não se trata de uma amostra grande.

Os dados coletados a partir da análise de documentos e aplicação dos questionários serão tabulados visando a criação de um banco de dados no programa Microsoft Office Excel. A Comissão de Autoavaliação analisará todos os dados e apresentará os resultados por meio de um relatório preliminar ao Colegiado Acadêmico do PPGCO. As métricas utilizadas pela Comissão de Autoavaliação para a análise dos dados seguirão as diretrizes regulamentadoras publicadas pela CAPES, sendo estratificadas de acordo com os parâmetros atribuídos aos conceitos CAPES vigentes, visando a previsão do conceito pretendido pelo PPGCO no quadriênio, conforme o que for delineado no Planejamento Estratégico do Programa.

Findada as discussões com o corpo docente, discente e técnico-administrativo, será elaborado um relatório conclusivo que contemple os pontos fortes e fracos do curso, precedido de sugestões que visem melhorias qualitativas em cada dimensão. A partir desse documento, será possível definir as mudanças que serão implementadas para os próximos anos, traduzidas em metas e ações que serão integradas ao Planejamento Estratégico do PPGCO.

3.1. DIMENSÕES DA AUTOAVALIAÇÃO

3.1.1. Do Ensino

- Coerência das atividades do PPGCO com a sua missão, no que tange o seu perfil e os seus objetivos;
- Articulação do Programa com as demandas da sociedade;
- Adequação das disciplinas às linhas de pesquisa do programa;
- Adequação dos conteúdos das disciplinas aos projetos de pesquisa desenvolvidos no PPGCO;
- Atualização das ementas e conteúdo das disciplinas;
- Atualização e dedicação dos docentes do programa;
- Formação de profissionais aptos para o magistério, em seus diversos níveis.

3.1.2. Da Pesquisa e Internacionalização

- Relevância social e científica das pesquisas desenvolvidas no PPGCO;
- Contribuições das pesquisas para o desenvolvimento local e regional;
- Participação dos docentes e discentes em eventos acadêmicos, publicação e divulgação de trabalhos;
- Inserção das publicações nos contextos nacional e internacional;
- Participações em congressos, reuniões de trabalho, missões no exterior;
- Fator H (Scopus) dos docentes;
- Projetos de pesquisa aprovados em rede com grupos de pesquisa internacionais;
- Participação dos docentes em diretorias de sociedades científicas internacionais.

3.1.3. Da Inserção Social

- Impactos sociais, ambientais, econômicos e tecnológicos das atividades do PPGCO na sociedade;
- Inserção profissional dos egressos;
- Caráter inovador da produção.

3.1.4. Da Infra-estrutura

- Instalações para o ensino;
- Infraestrutura para os projetos de pesquisa;
- Instalações para a secretaria e espaços administrativos;
- Instalações da biblioteca e dos laboratórios;
- Salas de estudo para os discentes;
- Espaços de convivência;
- Equipamentos de informática;
- Recursos audiovisuais e mídia;
- Rede de comunicação (internet, intranet...);
- Infraestrutura institucional para atender estudantes estrangeiros;

- Plano de expansão e atualização de software e equipamentos.

3.2. SUBITENS TRANSVERSAIS DA AUTOAVALIAÇÃO

Os subitens elencados abaixo serão avaliados de maneira transversal em todas as dimensões anteriormente descritas.

3.2.1. Do Corpo Docente

- Participação em disciplinas obrigatórias e optativas do PPGCO;
- Qualidade da produção científica;
- Captação de recursos (fomento);
- Colaborações para melhoria do PPGCO;
- Tempo de dedicação às atividades de orientação;
- Adaptação ao perfil e aos objetivos do Programa;
- Relação egressos/número de publicações.

3.2.2. Do Corpo Discente

- Desempenho acadêmico nas disciplinas;
- Participação em eventos científicos, culturais, técnicos, e outros;
- Protagonismo na produção intelectual do Programa;
- Participação em programas de mobilidade e intercâmbio;
- Taxas de evasão;
- Políticas de participação dos discentes em atividades de ensino, pesquisa e extensão.

3.2.3. Do Corpo Técnico

- Relacionamento interpessoal com discentes, docentes e gestão;
- Retorno às solicitações da comunidade acadêmica do PPGCO;
- Apoio dos demais setores da universidade.

3.2.4. Do Processo de Autoavaliação (Meta-avaliação)

- Eficácia e abrangência do processo de autoavaliação;
- Participação da comunidade acadêmica no processo;
- Transparência do processo autoavaliativo;
- Avaliações externas e ações desencadeadas em função destas;
- Articulação entre os resultados da avaliação externa e os resultados da autoavaliação.

3.3. PERIODICIDADE DA COLETA DE DADOS

As periodicidades para coleta dos dados serão variáveis, considerando-se o subitem e a dimensão a serem avaliados, e estão previstas no quadro abaixo.

Quadro 1. Periodicidade da coleta de dados

DIMENSÃO	ITEM	SUBITEM	PERIODICIDADE
Ensino	Disciplinas	Discentes	Semestral
		Docentes	
	Orientação	Discentes	Bianual (ao fim do curso)
		Docentes	
	Área de concentração, projetos e linhas de pesquisa	Docentes	Bianual
		Discentes	

	Cursos de atualização	Docentes	Bianual
Pesquisa	Produção bibliográfica, técnica e artística	Discentes	Anual
		Docentes	
	Índices bibliométricos	Docentes	Anual
	Parcerias acadêmicas	Docentes	Anual
	Representações em associações	Docentes	Anual
Inserção social	Inserção profissional de egressos	Discentes	Anual (Comissão de Acompanhamento de Egressos)
	Impactos gerados por produções do Programa	Docentes	Anual
Discentes			
Infraestrutura (Avaliação da infraestrutura administrativa, de pesquisa e dos processos de trabalho no Programa)		Discentes	Anual
		Docentes	
		Técnicos	
Meta-avaliação (Avaliação do processo avaliativo)			Anual

4. CRONOGRAMA

O cronograma previsto para a implementação deste Plano de Autoavaliação levará em consideração as Etapas descritas a seguir.

4.1.1. Etapa 1: Preparação

- Levantamento e análise das ações de autoavaliação já existentes na UFES em níveis superiores (PRPPG);
- Definição dos parâmetros de qualidade do PPGCO alinhados ao Planejamento Estratégico do Programa, da PRPPG, da UFES e da CAPES;
- Detalhamento dos critérios, métricas e instrumentos da autoavaliação;
- Sensibilização da comunidade PPGCO e outros setores associados para processo de autoavaliação.

4.1.2. Etapa 2: Desenvolvimento da Autoavaliação

- Aplicação dos instrumentos avaliativos, incluindo questionários para docentes, discentes, corpo técnico, gestão do programa e institucional;
- Coleta de dados documentais (Currículo Lattes e dados demandados);
- Execução da avaliação segundo as dimensões e subitens elencados para o processo de autoavaliação.

4.1.3. Etapa 3: Consolidação

- Sistematização dos resultados da autoavaliação nas dimensões estabelecidas;
- Elaboração de relatório preliminar;
- Divulgação para o corpo docente, discente, técnicos administrativos e gestores;
- Discussões com a participação de todos os segmentos envolvidos.;

- Seminários internos para apresentação dos resultados da autoavaliação com participação de um avaliador externo ao programa de preferência da área;
- Elaboração de relatório conclusivo;
- Ampla divulgação do relatório conclusivo;
- Definição de mudanças, traduzidas em metas e ações a serem incluídas no Planejamento Estratégico do PPGCO;
- Meta-avaliação: avaliação do processo avaliativo do ciclo concluído pela Comissão de Autoavaliação e discussão com o Colegiado Acadêmico do PPGCO.

Quadro 2. Cronograma para o Plano de Autoavaliação

ETAPA	2021 (trimestres)				2022 (trimestres)			
	1	2	3	4	1	2	3	4
Etapa 1: Preparação	■	■			■			
Elaboração dos instrumentos para coleta de dados	■							
Revisão e conclusão dos instrumentos, após apresentação e discussão com o Colegiado Acadêmico do PPGCO		■			■			
Etapa 2: Desenvolvimento			■			■	■	
Aplicação dos instrumentos de coleta de dados			■			■		
Tabulação e análise dos dados coletados			■				■	
Etapa 3: Consolidação				■				■
Elaboração do relatório preliminar de avaliação				■				■
Ampla divulgação dos resultados preliminares, discussões e encaminhamentos de sugestões				■				■
Elaboração do relatório conclusivo contendo metas e sugestões de ações				■				■
Meta-avaliação				■				■

5. ANEXOS

Anexo I. Instrumento para avaliação das disciplinas (discente)

Anexo II. Roteiro para avaliação docente

Anexo III. Roteiro para avaliação discente

Anexo I. Instrumento para avaliação das disciplinas (discente)

FORMULÁRIO DE PERCEPÇÃO DISCENTE SOBRE A DISCIPLINA, O DESEMPENHO DOCENTE, AS CONDIÇÕES DE OFERTA E AUTOAVALIAÇÃO

Prezado(a) discente, sua opinião é fundamental para o aprimoramento do nosso Curso. Por isso, solicitamos que forneça sua avaliação sincera sobre cada um dos itens abaixo com relação à(s) disciplina(s) cursada(s), a(os) docente(s) e a você mesmo. Para cada uma das questões apresentadas, escolha um número de 1 a 5, numa escala que representa o seu grau de discordância/concordância com as afirmações apresentadas, da seguinte maneira:

- 1- Discordo totalmente
- 2- Discordo parcialmente
- 3- Nem discordo nem concordo
- 4- Concordo parcialmente
- 5- Concordo totalmente

Ao final de cada seção, gentileza manifestar, por escrito, outros aspectos que considere pontos fortes ou pontos a melhorar. Agradecemos a sua participação!

Comissão de Autoavaliação - PPGCO

Nome da Disciplina: _____

Docente (s): _____

SOBRE A DISCIPLINA					
1. A condução da disciplina foi bem organizada	1	2	3	4	5
2. A disciplina foi relevante para minha formação, havendo pertinência entre o conteúdo trabalhado e os objetivos do curso de Mestrado em Ciências Odontológicas	1	2	3	4	5
3. Houve coerência entre objetivos de aprendizagem, ementa e conteúdo abordado	1	2	3	4	5
4. O Plano de Ensino da disciplina foi efetivamente cumprido	1	2	3	4	5
5. As metodologias utilizadas nas aulas favoreceram o aprendizado	1	2	3	4	5
6. O material didático utilizado (exs: slides, bibliografia, etc) possuía excelente qualidade	1	2	3	4	5
7. Os critérios de avaliação foram claros e coerentes com o conteúdo da disciplina	1	2	3	4	5
8. O grau de dificuldade apresentado pela disciplina foi adequado ao nível de Mestrado	1	2	3	4	5
9. O período de oferta da disciplina ao longo do Curso foi adequado	1	2	3	4	5
10. A carga horária disponível para a disciplina foi suficiente	1	2	3	4	5
11. A disciplina atendeu às minhas expectativas	1	2	3	4	5

Pontos fortes:	Pontos a melhorar:

SOBRE O(S) PROFESSOR(ES)					
1. Demonstrou(am) domínio do conteúdo ministrado	1	2	3	4	5

2. Ministrou(am) aulas de excelente qualidade	1	2	3	4	5
3. Demonstrou(am) clareza ao trabalhar os temas	1	2	3	4	5
4. Foi(am) pontual(is) e assíduo(s) com relação às aulas síncronas	1	2	3	4	5
5. Estimulou(am) a participação ativa dos alunos na construção do conhecimento	1	2	3	4	5
6. Demonstrou(am) empatia com os alunos	1	2	3	4	5
7. Eu gostaria de fazer outra disciplina com o(s) mesmo(s) professor(es)	1	2	3	4	5

Pontos fortes:	Pontos a melhorar:

SOBRE MIM (AUTOAVALIAÇÃO DISCENTE)					
1. Participei de maneira ativa nas atividades desenvolvidas pela disciplina	1	2	3	4	5
2. Dediquei tempo suficiente para o estudo extraclasse dos temas trabalhados	1	2	3	4	5
3. Compareci assiduamente aos encontros síncronos da disciplina	1	2	3	4	5
4. Fui pontual no cumprimento dos horários de início e término das aulas	1	2	3	4	5
5. Meu interesse pelo tema aumentou após cursar a disciplina	1	2	3	4	5
6. Meu relacionamento com os colegas foi agradável	1	2	3	4	5
7. Meu relacionamento com os professores foi agradável	1	2	3	4	5
8. De modo geral, considero excelentes o meu desempenho e aproveitamento na disciplina	1	2	3	4	5

Pontos fortes:	Pontos a melhorar:

Anexo II. Roteiro para avaliação docente

O instrumento de avaliação para os docentes buscará avaliar suas percepções quanto ao andamento das atividades do PPGCO, bem como auxiliar na indicação de pontos a serem melhorados e trabalhados no âmbito do Programa.

Neste questionário, o docente deverá marcar umas das opções entre "Não sei opinar", "Excelente", "Boa", "Regular", "Ruim", "Péssima" para as questões relacionadas abaixo.

1. Em relação ao PPGCO, como você avalia as disciplinas que fazem parte da grade de curricular:

- Oferta compatível com os créditos exigidos
- Pertinência com a área
- Aplicabilidade para a pesquisa

2. Em relação ao curso, como você avalia:

- Planejamento
- Execução

3. Como é a sua interação com outros grupos de pesquisa:

- Na UFES
- No país
- No Exterior

4. Como você avalia o incentivo para o desenvolvimento de pesquisa no âmbito da PPGCO:

- Bolsas para discentes
- Divulgação de oportunidades (bolsas no exterior, eventos científicos e afins)
- Participação em eventos científicos
- Infraestrutura disponível

5. Qual é a sua opinião sobre a divulgação de atividades de pesquisa do PPGCO:

- No website do programa
- Nas listas de e-mail
- Nas redes sociais (Facebook/Instagram)

6. Como você avalia o(s) laboratório(s) que são utilizados por docentes/discentes do PPGCO em termos de:

- Disponibilidade e condição dos equipamentos
- Disponibilidade de materiais de consumo
- Apoio técnico especializado
- Espaço físico disponível

7. Como você avalia o funcionamento da secretaria da pós-graduação em relação a:

- Qualidade do atendimento
- Horário de atendimento
- Disponibilidade de informações

8. Comentários, sugestões, críticas e elogios: (pergunta aberta)

Anexo III. Roteiro para avaliação discente

O instrumento para avaliação a ser respondido pelos discentes terá como objetivo mapear a percepção dos mesmos quanto às pesquisas desenvolvidas no Programa, oferta das disciplinas, projetos em andamento, e por fim, identificar os pontos que necessitam de ajustes sob a visão dos acadêmicos.

Neste questionário, o docente deverá marcar umas das opções entre "Não sei opinar", "Excelente", "Boa", "Regular", "Ruim", "Péssima" para as questões relacionadas abaixo.

1. Como você avalia o conjunto de disciplinas da pós-graduação (obrigatórias e optativas):

- Oferta compatível com os créditos exigidos
- Pertinência com a área
- Qualidade e atualidade dos conteúdos
- Nível de profundidade dos conteúdos
- Aplicabilidade para a pesquisa
- Oferta de disciplinas em inglês

2. Em relação ao quadro de docentes disponíveis para orientação, qual é a sua opinião sobre:

- Número de orientadores disponíveis
- Conhecimento e atualização do orientador
- Disponibilidade do docente para atividades de orientação

3. Em relação ao curso de Pós-Graduação, como você avalia:

- Planejamento
- Processo Seletivo do Programa
- Regimento interno e demais normativas

4. Em relação a oferta de bolsas, como você avalia:

- Divulgação
- Processo Seletivo
- Disponibilidade

5. Como você avalia o(s) laboratório(s) que são utilizados por docentes/discentes do PPGCO em termos de:

- Disponibilidade e condição dos equipamentos
- Disponibilidade de materiais de consumo
- Apoio técnico especializado

6. Como você avalia o funcionamento da secretaria do programa em relação a:

- Qualidade o atendimento
- Horário de atendimento
- Disponibilidade de informações

7. Como você avalia o site e redes sociais do programa com relação a:

- Qualidade do site e das redes sociais
- Disponibilidade de informações
- Visibilidade do programa
- Atualização do site e das redes sociais

8. Comentários, sugestões, críticas e elogios: (pergunta aberta)